



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001124862024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **TOP-PLUSZ-00030 Művelődési központ felújítása**

Ajánlatkérő neve: **Siklós Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siklós Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724045202				
Postai cím:	Kossuth Tér 1						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mátyás	Róbert					
E-mail:	robert.matyas@siklos.hu	Telefon:	+36 72579500	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siklos.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siklos.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
TOP-PLUSZ-00030 Művelődési központ felújítása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:
Harmadik

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 15809/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján Igen

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 16

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma
BMA Invest Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1068 Budapest, Király Utca 80. Fsz. 11. 12705269242 ajtó		
1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 27 554 884,- HUF 2. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap 3. Az M.2./ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap		
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BMA Invest Korlátolt Felelősségű Társaság		1000.00
Szöveges értékelés:		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
0 10		
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
Értékelési szempontok: 1. Megnevezés: "Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)"; Súlysám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás 2. Megnevezés: "A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)"; Súlysám: 15; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás 3. Megnevezés: "Az M.2./ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlysám: 15; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás		
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)		
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
BMA Invest Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1068 Budapest, Király Utca 80. Fsz. 11. 12705269242 ajtó		
Az ellenszolgáltatás összege: 27 554 884,- HUF Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Andrics és Társa Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7635 Pécs, Nagydeindol Utca 76	25464993202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

HP.1./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan javított tartalmú önéletrajzt melyből egyértelműen megállapítható, hogy R.P. szakember jogviszonya jelenleg is fennáll-e a szakmai önéletrajzban feltüntetett gazdasági szereplővel, egyértelműen jelölje meg, hogy a szakmai önéletrajzban megjelölt és a szakmai többlettapasztalatot igazoló projektek során a szakember felelős műszaki vezetői feladatokat látott el, valamint kerüljenek részletesen bemutatására azon projektek melyek során eljár, akként, hogy azok pontos időtartama is kerüljön feltüntetésre a szakmai önéletrajzban.

P.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolt elektronikus űrlapon a felhívás III.1.3.) M.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megnevezte R.P. szakembert, akinek szakmai önéletrajza az ajánlatban benyújtásra került.

- a szakmai önéletrajz „Korábbi/jelenlegi munkahelyek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai” oszlopának első sora az alábbiakat tartalmazza: „Hegyi Építész Stúdió Kft. 2015-”, harmadik sora az alábbiakat tartalmazza: „Saját vállalkozásban másodállásként 2001-”, melyekből nem állapítható meg, hogy a szakember jogviszonya jelenleg is fennáll-e a megjelölt szervezettel, illetve vállalkozóként.
- a csatolt önéletrajz tartalmazza a szakember szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba – kamarai névjegyzékbe – vételének időpontját, mely „2016.03.21.”, melyre tekintettel Bíráló Bizottság csak az ezt követően bemutatott projekteket veszi figyelembe a bírálat során.
- a benyújtott szakmai önéletrajz Szakmai gyakorlat igazolása táblázat bírálat körébe vont második sorában az „Ellátott funkciók és feladatok felsorolása” oszlopban megjelölt projekt tekintetében „Felelős műszaki vezetés” került megjelölésre, az első sor ugyanezen oszlopába pedig „Előkészítés, építésvezetés, projektvezetés” került megjelölésre, melyekből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a megjelölt projekt során felelős műszaki vezetői feladatokat ellátott-e.
- a szakmai önéletrajz Szakmai gyakorlat igazolása táblázat „Korábbi projektek ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai (év/hónap)” oszlop bírálat körébe vont első sora az alábbiakat tartalmazza: „Lakossági, kereskedelmi, ipari épületek generál kivitelezésének teljeskörű műszaki feladatai főbb partnerek: Matro Kft., Somapark Kft., Kontakt-Elektro Kft. (2015-től folyamatosan),”

A rovatban több fő partner is megjelölésre került, azonban azokhoz nem társul projekt, vagy bemutatott munka, sem a partnerek részére elvégzett munkák időtartama nem került részletesen feltüntetésre, melyre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember milyen projekteken, milyen munkák során látott el feladatot, továbbá az sem, hogy azok milyen időtartamban történtek, azok párhuzamos munkavégzést, átfedés tartalmaznak-e.

Fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen Ajánlattevő által a felolvasólapon az „M.2./ alpontban előírt alk. köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap)” a 2. értékelési résszempont tekintetében tett megajánlás alátámasztottsága.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás P.1.-HP.1/ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7837 Hegyszentmárton, Egerszeg	25522129202
Utca 10 Egerszeg u 10	

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

P.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolt elektronikus űrlapon a felhívás III.1.3.) M.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megnevezte V.Zs. szakembert, akinek szakmai önéletrajza az ajánlatban benyújtásra került, azonban a benyújtott szakmai önéletrajz Szakmai gyakorlat igazolása táblázat bírálat körébe vont második sorában az „Ellátott

funkciók és feladatok felsorolása” oszlop 1-6 sorában megjelölt projekt tekintetében „építési műszaki ellenőr” került megjelölésre, a 7. sorban funkció, ellátott feladat nem került megjelölésre, az csupán a projekt megnevezését tartalmazza. melyekből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a megjelölt projekt során felelős műszaki vezetői feladatokat ellátott-e, melyre tekintettel Bíráló Bizottság a szakember szakmai többlettapasztalatának mértékét – a szakmai önéletrajzban megjelölt 85 hónaptól eltérően – 30 hónapban látta igazoltnak, mely alapján az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajz nem alkalmas az Ajánlattevő által a felolvasólapon az „M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap)” a 2. értékelési résszempont tekintetében tett megajánlás alátámasztására.

HP.1./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan javított tartalmú önéletrajzot, mely alkalmas a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására, akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy V.Zs. szakember a szakmai önéletrajzban megjelölt és a szakmai többlettapasztalatot igazoló projektek során felelős műszaki vezetői feladatokat látott el.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás P.1.-HP.1/ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 26696353213 48.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság hiánypótlásra és árandokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

HP.1./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja Ajánlati nyilatkozatát, melyből egyértelműen megállapítható (3. sz. melléklet lábjegyzet 1 A nem kívánt rész törlendő), hogy az építési-szerelési biztosítást megköti vagy meglévő biztosítását jelen projektekre kiterjeszti.

HP.2./ Felkérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja A.L. ev. aláírási címpéldányát.

HP.3./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy A.L., mint MV-É szakember rendelkezésre állási nyilatkozata a kapacitást nyújtó A.L. ev. szervezet által ajánlottan kerüljön benyújtásra a hiánypótlás során! (KD-Nyilatkozatminták 6.sz. melléklet)

HP.4./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel megkötött szerződés, előszerződés vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot.

INDOKOLÁS KÉRÉS/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg

- több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

- több mint 20 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült érték összegéhez képest.
- az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.

Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel.

Ajánlattevő a hiánypótlási és árandokolási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

QUATTRO SERVICE Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1152 Budapest, Illyés Gyula Utca 2 25526020242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság hiánypótlásra, felvilágosítás nyújtásra és árindokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: HP.1./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja Ajánlati nyilatkozatát, melyből egyértelműen megállapítható (3. sz. melléklet lábjegyzet 1 A nem kívánt rész törlendő), hogy az építési-szerelési biztosítást megköti vagy meglévő biztosítását jelen projektre kiterjeszti. FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolt „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus űrlapon a felhívás III.1.3) M.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében M.A. szakembert nevezte meg. A szakemberrel jogviszonyban álló szervezetként az Ajánlattevő gazdasági szervezet került megjelölésre, a szakemberrel fennálló jogviszonya „Egyéb” „Megbízási szerződés”. Ajánlattevő ajánlatában csatolta M.A.I. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntetésre kerültek a szakember jelenlegi munkahelyei az alábbiak szerint: 2021.12. – napjainkig M. Kft. 2018.04. – napjainkig P. Bt. 2013.06. – napjainkig M.A.I. ev. A szakmai önéletrajz nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy a szakember Ajánlattevővel jogviszonyban áll-e, továbbá az ajánlattétel során sem került csatolásra olyan dokumentum, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő a szakemberrel milyen jogviszonyban áll. Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében adjon választ arra, hogy a felhívás III. 1.3) M.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt és a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel milyen jogviszonyban áll és csatoljon olyan dokumentumot, amelyből a szakember és Ajánlattevő jogviszonya egyértelműen megállapítható. Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felhívás III.1.3) M.2./ pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléshez kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodva kíván megfelelni, úgy - szükséges az alvállalkozó, illetve kapacitást nyújtó szervezet tekintetében az elektronikus űrlapok javítása, kiegészítése, és felvilágosítás keretében történő benyújtása, - a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratának csatolása, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy – szükség esetén – a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát a felvilágosítás nyújtásra adott válaszával összhangban nyújtsa be a hiánypótlás során. INDOKOLÁS KÉRÉS/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg - több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagarához képest. A Fővárosi Ítéltőábra 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. - több mint 20 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült érték összegéhez képest. - az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest. Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel. Ajánlattevő a hiánypótlás P.1/-HP.1/-FELVI.1/-P.2/-HP.2/ pontjában előírt hiánypótlási, felvilágosítás nyújtási, valamint INDOKOLÁS KÉRÉS/ dokumentumban előírt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.		
HVS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7754 Bóly, 10676428202 Hősök Tere 1.		
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb ● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]		
Érvénytelenség indoka: Bíráló Bizottság árindokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg - több mint 20 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült érték összegéhez képest.		

- az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.
Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel.

Ajánlattevő az INDOKOLÁS KÉRÉS/ dokumentumban előírt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Szedibau Építőipari Kft., Magyarország 7751 Szederkény, Ifjúság Utca 36 23595521202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság árándokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:
INDOKOLÁS KÉRÉS/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg
- az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.
Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel.

Bíráló Bizottság az árándokolás tekintetében Ajánlattevő által becsatolt dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi megállapításokat teszi:
Ajánlattevő az árándokolás keretében nem nyújtotta be a felhívásban kötelező tartalmi elemként megjelölt dokumentumokat, az árándokoása nem tartalmazza:
- a rezszi óradíj mértékére vonatkozó 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezszióradíj 2023. évi mértékéről 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázatot, a költségvetési tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő egységárelemzésére vonatkozó felhívásának.
- árvetést, a költségvetési tételek megalapozottságát a kért részletezés szerint
- alvállalkozói teljesítés bemutatását
- Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszer vagy rendszerek megnevezését, valamint annak forrásának megjelölését tételszámonként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását erőforrásonként, tételszámonként.
- szöveges leírást és bemutatást arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal számolnak
Tekintettel arra, hogy a kötelező tartalmi elemeket az árándokolás a felhívástól eltérően nem tartalmazza, így ismételten ugyanezen tárgyban már kiegészítő indokolás kérést kibocsátani nem lehet.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott indokolás nem megalapozott figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan objektív adatot, körülményt, kalkulációt, árképzési módszert, normaidőszámítást, mely teljes bizonyossággal alátámasztaná az Ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árát.
Ajánlattevő vonatkozásában ugyanazon tárgyban ismételten árándokolás kérést már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.
Ajánlattevő által benyújtott indokolásban kizárólag az alábbiak kerültek rögzítésre TMA Mit Conference színházi fotel költségvetési tétel vonatkozásában:
„Tekintettel arra, hogy a Karzat bútor TMA Mit Conference színházi fotel – 50 db – 2021 radio szövet – egyedi méretben helyszíni szereléssel, szállítási díjjal tételben szereplő termék nem beszerezhető, így mi az alábbi paraméterekkel rendelkező termékkel számoltunk.
Összecsukható konferencia szék
46x56,5x82 cm
Választható színű fémváz és szövetes ülőlap és háttámla. Az összecsukható konferencia szék összecsukott mérete: 101x8,5cm
Súlya: 7,3kg”
Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában az Ajánlatkérő által megjelölt termékre nyújtotta be ajánlatát, az ajánlatában nem jelezte, hogy attól eltérő terméket ajánl meg.
Ajánlatkérő indokolásában nem igazolta gyártótól, vagy forgalmazótól származó dokumentummal azt, hogy a termék nem szerezhető be.

Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a termékre vonatkozó Ajánlattevői állítás, mely szerint az nem beszerezhető megalapozott nyilatkozatnak minősül-e, s e körben megkereséssel élt a gyártó felé. A gyártó írásban megerősítette, hogy a termék gyártása

folyamatos, így Ajánlattevő ezzel ellentétes nyilatkozata nem fogadható el. Ajánlatkérő megvizsgálta továbbá, hogy az árendokolásban megjelölt termék a költségvetésben kiírt termékekkel egyenértékűnek tekinthető-e, s e körben egyértelműen megállapítható volt, hogy a termék méretében, megjelenésében és funkcionalitásában is eltér az eredeti kiírt terméktől, így az indokolásban bemutatott összecusukható konferencia szék nem tekinthető egyenértékűnek a felhívásban megjelölt termékkel. Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő árendokolása a színházi fotel termék vonatkozásában az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának módosítását jelenti, mely az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, továbbá az indokolásban foglaltak nem megalapozottak, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.	
Proaugere Kft., Magyarország 2030 Érd, Szóvátai Utca 32.	23709023213
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka:	
Bíráló Bizottság árendokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: INDOKOLÁS KÉRES/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg - az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest. Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel. Bíráló Bizottság az árendokolás tekintetében Ajánlattevő által becsatolt dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi megállapításokat teszi: Ajánlattevő által benyújtott indokolásban az alábbiak kerültek rögzítésre: Az indokolásban az alábbiak kerültek rögzítésre: „1. a) b) Az ajánlat elkészítése során az építőipari minimális rezsióradíjjal 5856 Ft-al kalkuláltunk. 1. c) Nem számoltunk saját alkalmazottak bevonásával. 2. a) b) c) Az ajánlati árunkat fenntartjuk a költségvetésben szereplő tételek szerint. 2. d) A színházi fotel tekintetében a tétel szerinti terméket áraztuk, nyertességünk esetén ez a termék kerül megvalósításra. 2. e) A költségvetésünkben számoltunk szállítási és fuvarozási díjakkal, amely beépítésre kerültek az árunkba. Ajánlati árunkat a benyújtott dokumentáció szerint változatlanul fenntartjuk.” Ajánlattevő az árendokolás keretében nem nyújtotta be a felhívásban kötelező tartalmi elemként megjelölt dokumentumokat, az árendokolása nem tartalmazza: - a rezsi óradíj mértékére vonatkozó 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázatot, a költségvetési tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő egységárelemzésére vonatkozó felhívásának. - árvetést, a költségvetési tételek megalapozottságát a kért részletezés szerint - alvállalkozói teljesítés bemutatását - a TMA Mit Conference színházi fotel tekintetében nem tartalmaz nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy egyedi gyártást végez vagy a terméket más módon gyártatja, továbbá nem csatolt hiteles gyártói, vagy forgalmazói, vagy beszállítói ajánlatot, nyilatkozatot a termék ajánlatban megajánlott anyagára tekintetében - Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszer vagy rendszerek megnevezését, valamint annak forrásának megjelölését tételszámonként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását erőforrásonként, tételszámonként. - szöveges leírást és bemutatást arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal számolnak Tekintettel arra, hogy a kötelező tartalmi elemeket az árendokolás a felhívástól eltérően nem tartalmazza, így ismételten ugyanezen tárgyban már kiegészítő indokolás kérést kibocsátani nem lehet. Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott indokolás nem megalapozott figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan objektív adatot, körülményt, kalkulációt, árképzési módszert, normaidőszámítást, mely teljes bizonyossággal alátámasztaná az Ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árát. Ajánlattevő vonatkozásában ugyanazon tárgyban ismételten árendokolás kérést már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.	

Despotovic Bane E.V, Magyarország 7815 Harkány , Avar Utca 10	56584097222
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	

Érvénytelenség indoka:	
EKR001124862024	

Bíráló Bizottság kiegészítő indokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: Bíráló Bizottság az árandokolás tekintetében Ajánlattevő által becsatolt dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi megállapításokat teszi: Ajánlattevő az egyösszegű nettó ajánlati ár indokolása során kizárólag a rezszi óradíj mértékére vonatkozó 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezszióradíj 2023. évi mértékéről 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázatot nyújtotta be, azonban a költségvetési tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő egységárelemzésére vonatkozó felhívásának. Az árandokolás nem tartalmazza az indokolás kötelező tartalmi elemeként előírt egységárelemzés tekintetében az alábbiakat: - árvetést, a költségvetési tételek megalapozottságát a kért részletezés szerint - alvállalkozói teljesítés bemutatását - Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszer vagy rendszerek megnevezését, valamint annak forrásának megjelölését tételszámonként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását erőforrásonként, tételszámonként. - szöveges leírást és bemutatást arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal számolnak Tekintettel arra, hogy a kötelező tartalmi elemeket az árandokolás a felhívástól eltérően nem tartalmazza, így ismételten ugyanezen tárgyban már kiegészítő indokolás kérést kibocsátani nem lehet. Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott indokolás nem megalapozott figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan objektív adatot, körülményt, kalkulációt, árképzési módszert, normaidőszámítást, mely teljes bizonyossággal alátámasztaná az Ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árát. Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy árandokolásában mutassa be az 50 db TMA Mit Conference színházi fotel (- 50 db - 2021 radio szövet - egyedi méretben) anyagköltségét és azt, hogy hogyan tudja az ajánlatában megajánlott anyagáron beszerezni, tekintettel arra, hogy nem jelölte meg az ajánlatban, hogy a felhívásban és költségvetésben előírttal egyenértékű típust építene be, illetve nyilatkozzon arra, hogy egyedi gyártást végez vagy más módon gyártatja le! Támassa alá hiteles beszállítói ajánlattal a megajánlott típust. Ajánlattevő a fenti tétel vonatkozásában előadta, hogy az anyagár tekintetében egy konkrét alvállalkozói ajánlattal kalkulált, mely ajánlatot árandokolás keretében benyújtott. Az alvállalkozói ajánlatból nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő által bevont szervezet a TMA Mit Conference színházi fotel forgalmazójának minősül-e, valamint a konkrét termék gyártótól vagy forgalmazótól történő beszerzésének tényleges költsége sem igazolt. Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság kiegészítő indokolást tart indokoltnak az alábbiak szerint: KIEGÉSZÍTŐ INDOKOLÁS KÉRÉSE/ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolás keretében igazolja, hogy az árandokolásában becsatolt árajánlatot adó D. PZ Kft. a felhívásban kiírt típusú termék forgalmazója, vagy amennyiben nem minősül forgalmazónak, úgy hiteles, a gyártó vagy a hivatalos forgalmazó aláírt dokumentummal igazolja, hogy az indokolás keretében benyújtott ajánlatban megjelölt összegben szerzi be a terméket. A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a KIEGÉSZÍTŐ INDOKOLÁS KÉRÉS/ dokumentumban előírt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.		
OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10		25894826202
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb		
Érvénytelenség indoka:		
Bíráló Bizottság hiánypótlásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:		
P.1./ Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlatában csatolta a „Referencia igazolás” megnevezésű dokumentumot, mely nem tartalmazza, hogy az elvégzett munka mekkora alapterületű épületen került elvégzésre.		
HP.1./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan referenciaigazolást, melyből megállapítható a felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés.		
Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.1/-HP.1/pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.		
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:		

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2025.02.24

Lejárata:2025.03.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2025.02.24

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2025.02.24

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy az eljárásban a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta - az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot, és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

ARKEUS Kft. 7800 Siklós Külterület 0396/1/A Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

35 756 094,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

Bruckner Róbert e.v. 7755 Töttös Petőfi S. Utca 37. Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

34 445 643,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 1145 Budapest Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

31 119 395,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

Hofzang Építőipari Kft. 7827 Beremend Petőfi Sándor Utca 98. Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

29 632 894,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

Magna Casa Kft. 7800 Siklós Dózsa György Utca 17. Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

31 162 621,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

ZEM-System Kft. 7759 Lánycsók Epres Utca 1. Ajánlattevő

1.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár

38 303 733,- HUF

2.

A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap):

24 hónap

3.

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó):

36 hónap

