



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR002177942023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **TOP-PLUSZ-00011 Thermal Spa szolgáltatásfejlesztés**

Ajánlatkérő neve: **Siklós Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siklós Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724045202				
Postai cím:	Kossuth Tér 1						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mátyás	Róbert					
E-mail:	robert.matyas@siklos.hu	Telefon:	+36 72579500	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siklos.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siklos.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
TOP-PLUSZ-00011 Thermal Spa szolgáltatásfejlesztés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Siklósi Thermal Spa szolgáltatásfejlesztése két részben.

1. rész:

Kültéri medence körüli faburkolat csere WPC-re 1000 m2, zöldfelülettel csatlakoztatása

4db lábmósó bontása, helyének helyreállítása, új lábmósó kialakítása, 4 db előre gyártott lábmósó beépítése, új lépcső kialakítása.

Megsüllyedt betonaljzat bontása és helyreállítása 2x40 m2

Csúszdálépcső és korlát cseréje

A teljes csúszda-szerkezet bontandó, az alatt lévő kent szigetelés sérülése nélkül. Az induló híd, a henger külső oldalán lévő lépés a pihenőkkel és két csúszda indulószinti pihenő is. Az indulószintek bontása előtt a két csúszda részleges visszabontása szükséges . Helyreállítás a meglévő burkolattal azonos burkolat használatával.

Kültéri játszótér létesítése

298 m2 területű játszórész akadálymentes ütéscsillapítással, öntött gumiburkolattal.

3 db játszóeszköz (játszóvár, körhinta, köteles mászórendszer) minden korosztálynak megfelelően.

játszóeszközökkel színben és megjelenésben harmonizáló szivárványszínű, íves padok elhelyezése.

A játszóeszközöknek meg kell felelni a MSZ EN 1176 szabványnak és 78/2003. (XI. 27.) GKM rendeletnek.

Vizes játszótér kialakítása

Téglalap formájú burkolt felületen vizes játszótéri eszközök elhelyezése (csúszdás hajó, kalóz cápa vízköpő, kalózhajó vízágyú, kincsesláda vízköpő, kókuszpálma vízköpő, "O" kapu, billenő lámpa, papagáj) , 40 cm-re kiemelkedő, 40 mm vastag speciális gumiórlemény burkolattal. Járda építése a játszórészhez.

1 db zuhany kialakítása. 1 db lábmósó kialakítása.

Föld alatti gépház létesítése, mely az elemekhez szükséges víz forgatásáról, szűréséről, vegyszerezéséről gondoskodó berendezéseket foglalja magába,

Működéshez szükséges víz tárolására szolgáló 3 db előregyártott, föld alatti tartály elhelyezése.

Növénytelepítés: 200 m2, "U" alakban, a a meglévő medencék körüli burkolatig gypesítés, növénylehelyezés (4 db/m2)

Elbontott kerítés pótlása.

Kerékpártároló és töltőállomás létesítése

2 db elektromos kerékpár és mobiltelefon töltése, 100% szolár energiával, fedett tároló és okospad elhelyezése.

Íránymutató tábla elhelyezése

Szelektív hulladékgyűjtők

Kültéren meglévő tartóoszlopra szerelt hulladékgyűjtők mindegyike mellé felszerelésre kerül a zöld kuka mellé egy velük azonos kivitelű új, kék színű szelektív gyűjtésre szánt hulladékgyűjtő edény. Az új kukák 1 mm-es perforált acéllemezről készülnek, tüzhorganyzás után porfestett kivittel, a meglévő kukákkal azonos rögzítéssel, leemelhető kivittel.

Az átriumban, a nagymedence melletti területen a meglévő 3 különböző műanyag szemetes helyére egységes megjelenésű, igényes kivitelű kommunális és külön szelektív hulladék gyűjtésére alkalmas gyűjtőedények kerülnek egymás mellé helyezve.

Beltéri hulladékgyűjtők

Előterben, az öltözőkben, a medencetérben, pihenőterekben a meglévő szemetesek mellé szelektív gyűjtésre alkalmas edények elhelyezése.

Étterem területén egységes megjelenésű, igényesebb kivitelű kommunális és szelektív hulladék gyűjtő edények kihelyezése.

Nem közönségforgalmi területeken műanyag kivitelű szelektív gyűjtésre alkalmas edények elhelyezése.

2.rész:

Beléptető rendszer cseréje

A teljes fürdő területén készpénzmentes fizetési lehetőség, órafeltöltéssel

A fürdő mellett működő Castello hotel ügyviteli rendszerével integráns kapcsolat kialakítása (szállóvendégek akadálytalan mozgása, fogyasztása szobahitelre és közös raktári szoftver) a hotel rendszerének megváltoztatása nélkül.

A beléptető rendszerrel egy egységben működő egyéb rendszerek cseréje is együtt jár, így a felújítási folyamat 4 részből tevődik össze: 1. Beléptető rendszer felújítása 2. Recepció ügyviteli rendszer felújítása 3. Éttermi és büfé rendszer felújítása 4. Rendszer oktatása

Mindkét rész tekintetében:

Ajánlatkérő a magyar szabványokkal egyenértékű külföldi szabványtanúsítványt is elfogad, amennyiben annak előírása a magyar szabványelőírással megegyezik.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a munkavégzés megkezdésének feltétele a létesítmény üzemeltetőjével megkötött munkaterületi használati megállapodás, mely jelen közbeszerzési eljárás dokumentációjának mellékletét képezi.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a munkaterületet a dokumentációban részletezett időbeli és térbeli korlátozásokkal a részfeladatokhoz kapcsolódóan, részlegesen biztosítja a nyertes Ajánlattevő részére, tekintettel arra, hogy üzemelés alatt álló fürdőben kell a kivitelezést végezni.

Egyenértékűség: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés szerint

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

15620/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Szolgáltatásfejlesztés

A szerződés száma:

1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján

Igen

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

IV.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 7800 Siklós, Szentkút Utca 34.	25575158202

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár - opciós mennyiség nélküli (HUF) 266 612 498,- HUF

2. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár - opciós mennyiségre (HUF) 12 265 914,- HUF

3. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

4. Az M.2.1/ alponthban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

5. Az M.2.2/ alponthban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott

EKR002177942023

meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

6. Az M.2.3/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó 36 hónap

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.

A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.

NELIMA Építő és Energetikai Kft., Magyarország 6760 Kistelek, Diófa Utca 97	26321110206
1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár – opciós mennyiség nélküli (HUF) 282 581 172,- HUF	
2. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár - opciós mennyiségre (HUF) 13 131 418,- HUF	
3. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap	
4. Az M.2.1/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
5. Az M.2.2/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
6. Az M.2.3/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó 36 hónap	
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.	
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.	
A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1000.00
Szöveges értékelés:	

NELIMA Építő és Energetikai Kft.	959.96
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár – opciós mennyiség nélküli (HUF)"; Súlysszám: 65; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

2. Megnevezés: "2. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár - opciós mennyiségre (HUF)"; Súlysszám: 5; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

3. Megnevezés: "1. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)"; Súlysszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

4. Megnevezés: "2. Az M.2.1/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlysszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

5. Megnevezés: "3. Az M.2.2/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlysszám: 5; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

6. Megnevezés: "4. Az M.2.3/ alponbtban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlysszám: 5; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 7800 Siklós, Szentkút
Utca 34. 25575158202

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

AF III.1.3.) M.2.3. MV-ÉV felelős műszaki vezetés; AF III.1.3.) M.2.2. MV-ÉG felelős műszaki vezetés

GF-VILL Bt. (Adószám:21491359202;HÉA Európai Unió Adószám:HU21491359;Ország:Magyarország;Írányítószám:7630;Város: Pécs;Utca és házszám:Fürj Utca 41)

ÉP+GÉP Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:12426865213;HÉA Európai Unió Adószám:HU12426865;Ország: Magyarország;Írányítószám:2071;Város:Páty;Utca és házszám:Határ Út 8 2468)

GF-VILL Bt. (Adószám:21491359202;HÉA Európai Unió Adószám:HU21491359;Ország:Magyarország;Irányítószám:7630;Város: Pécs;Utca és házszám:Fürj Utca 41;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3.) M.2.3. MV-ÉV felelős műszaki vezetés)

ÉP+GÉP Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:12426865213;HÉA Európai Unió Adószám:HU12426865;Ország: Magyarország;Irányítószám:2071;Város:Páty;Utca és házszám:Határ Út 8 2468;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3.) M.2.2. MV-ÉG felelős műszaki vezetés)

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7300 Komló, Sikondai . Út 57	14846032202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság felvilágosítás nyújtásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

FELVI.1./ Ajánlattevő a számítási hiba javítására nyitva álló határidőn belül a 0_SIKLOS_SPA_FOOSSZESITO_ARAZATLAN_2” megnevezésű dokumentum kivételével valamennyi, a számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben szereplő tétel vonatkozásában megfelelően javította.

Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy a főösszesítőt javítsa figyelemmel arra, hogy a kapcsolódó költségvetési sorok megfelelő javítására evvébként sor került.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a FELVI.1/ pontban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság felvilágosítás nyújtásra és árándokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Bíráló Bizottság a számítási hiba javítása tekintetében benyújtott költségvetés vizsgálatát követően megállapította, hogy a 149H és 150H cellákban 0-s egységár került feltüntetésre.

Felhívjuk T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy miként vette figyelembe fenti tételeket az egyösszegű nettó ajánlati ár meghatározása során, mutassa be a költségvetés hogyan számol ezen tételekkel és ajánlata miként minősül teljeskörűnek a teljes műszaki tartalom megvalósítása tekintetében akként hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár meghatározása során a vállalkozási szerződés átalánydíjas jellegére figyelemmel szükség szerint a megjelölt árazott költségvetést a Kbt. 71. § (8) bekezdésben írt rendelkezések betartásával javítsa, az egységárakat szükség szerint módosítsa annak figyelembe vételével, hogy azok változása az ajánlati kötöttséggel bíró, egyösszegű nettó ajánlati árat nem befolyásolhatja.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a felvilágosításra adott válasza során vegye figyelembe, hogy az „5.3_SIKLOS_SPA_VIZES_JATSZOTER_SPRAY_PARK_VIZGPESZETE” elnevezésű költségvetés J149, J150, K149, K150 cellái nincsenek képletezve, ez által az Excel nem számol a 149. és 150. sorban feltüntetett tételek árával.

INDOKOLÁS KÉRES/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg

- az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.

Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel.

Ajánlattevő az egyösszegű nettó ajánlati ár indoklása során kizárólag a rezszi óradíj mértékére vonatkozó 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a minimális építőipari rezszióradíj 2023. évi mértékéről 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázatot nyújtotta be, azonban a költségvetési tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő egységárelemzésére vonatkozó felhívásának.

Az árándokolásban megjelölt rezszióradíj negatívan eltér a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben meghatározott minimális építőipari rezszióradíj 5.489,- Ft-os összegétől.

Az árándokolás nem tartalmazza az indokolás kötelező tartalmi elemeként előírt egységárelemzés tekintetében az alábbiakat:

- árvetést, a költségvetési tételek megalapozottságát a kért részletezés szerint

- alvállalkozói teljesítés bemutatását

- Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszer vagy rendszerek megnevezését, valamint annak forrásának megjelölését tételszámonként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását erőforrásonként, tételszámonként.

- szöveges leírást és bemutatást arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal számolnak

Tekintettel arra, hogy a kötelező tartalmi elemeket az árándokolás a felhívástól eltérően nem tartalmazza, így ismételten ugyanezen tárgyban már kiegészítő indokolás kérést kibocsátani nem lehet.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott indokolás nem megalapozott figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan objektív adatot, körülményt, kalkulációt, árképzési módszert, normaidőszámítást, mely teljes bizonyossággal alátámasztaná az Ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati árát.

Ajánlattevő előadta, hogy az anyagár tekintetében egy konkrét alvállalkozói ajánlattal kalkulált, mely ajánlatot árándokolás keretében benyújtott. Az ajánlatból nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő által bevont szervezet alvállalkozóként kerül-e bevonásra a teljesítésbe, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe, s e vonatkozásában eltérő tartalmú űrlap csatolására, illetve annak módosítására nem került sor az árándokolás során.

AquaMetal Industry Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7815 Harkány, Belterület hrsz. 24687421202
1/51.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság számítási hiba javítására, hiánypótlásra és árándokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁSA:
- 5.3_ SIKLOS_SPA_VIZES_JATSZOTER_SPRAY_PARK_VIZGPESZETE költségvetésben A Vizes játszótér összesen sorban a nettó anyagdíj (216J cella) értéke helyesen: 9 933 140 Ft
- 0_ SIKLOS_SPA_FOOSSZESITO-ben a helyes értékek:
19G cella: 9 933 140 Ft
23G cella: 65 583 115 Ft
24F cella: 212 814 600 Ft
Felolvasólap helyesen: 212 814 600 Ft
HP.1./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon a kapacitásait rendelkezésre bocsátó alvállalkozókkal megkötött előszerződést vagy más kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot.
HP.2./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a W.P. Kft. képviselőjére jogosult személy aláírási címpéldányát vagy aláírásmintáját.
HP.3./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja B.I. szakember és L.G. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.
HP.4./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja ajánlati nyilatkozatát (3.sz. melléklet).
INDOKOLÁS KÉRÉS/ A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg
- az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.
Az Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.
A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységárak jelentős eltérésére is figyelemmel.

Ajánlattevő az INDOKOLÁS KÉRÉS/ dokumentumban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

2 - Beléptetőrendszer kivitelezése

A szerződés száma:

1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján

Igen

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

IdenSo Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037 Budapest, Bokor Utca 6. 23434206241

1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 26 300 320,- HUF
2. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
3. Az M.1.1/ alponthan előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
4. Az M.1.2/ alponthan előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.
A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

EKR002177942023

IdenSo Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság		1000.00							
Szöveges értékelés:									
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 010 V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Értékelési szempontok: 1. Megnevezés: "1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)"; Súlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás 2. Megnevezés: "1. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás 3. Megnevezés: "Az M.1.1./ alponthban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás 4. Megnevezés: "Az M.1.2./ alponthban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok) Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka: <table><tr><td>Ajánlattevő neve, székhelye</td><td>Adószáma</td></tr><tr><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table> V.2.7) A nyertes ajánlattevő Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: IdenSo Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037 Budapest, Bokor Utca 6. 23434206241 Az ellenszolgáltatás összege: 26 300 320,- HUF Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: MV-ÉV felelős műszaki vezető szakember V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ELCONTECH Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26527471206;Ország:Magyarország;Irányítószám:6791; Város:Szeged;Utca és házszám:Venyige Utca 6) V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ELCONTECH Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26527471206;Ország:Magyarország;Irányítószám:6791; Város:Szeged;Utca és házszám:Venyige Utca 6;Alkalmassági követelmény:MV-ÉV felelős műszaki vezető szakember) V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:				Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma				
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma								

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Szedibau Építőipari Kft., Magyarország 7751 Szederkény, Ifjúság Utca 36	23595521202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság hiánypótlásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:
P.1./ Ajánlattevő ajánlatában a felhívás III.1.3) M.1.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében csatolta S.Z. szakember szakmai önéletrajzát, mely azonban nem tartalmazza, hogy a szakember jogviszonya jelenleg is fennáll-e a T.N. Kft. gazdasági társasággal.
HP.1./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja S.Z. szakember szakmai önéletrajzát javított tartalommal, melyből megállapítható, hogy a szakember jogviszonya jelenleg is fennáll.
P.2./ Ajánlattevő ajánlatában csatolt elektronikus úrlapon a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében akként nyilatkozott, hogy a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés tekintetében a felhívás III.1.3) M.1.2./ pontja tekintetében a T.N. Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, mely szervezetet a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) tekintetében tett nyilatkozatában alvállalkozóként is megjelölte.
Bíráló Bizottság az elektronikus űrlap tartalma alapján megállapította, hogy a megjelölt kapacitást nyújtó szervezet, mint alvállalkozó kerül a teljesítésbe bevonásra Ajánlattevő részéről, azonban az ajánlatban nem került csatolásra Ajánlattevőnek a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel megkötött előszerződése.
HP.2./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kapacitásait rendelkezésre bocsátó alvállalkozóval megkötött előszerződést vagy más kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, mely tartalmazza a teljesítésbe bevonni kívánt személy megnevezését is.
P.3./ Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében benyújtott elektronikus úrlapon a felhívás III.1.3) M.1.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében akként nyilatkozott, hogy annak a T.N. Kft. gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlatban azonban nem került csatolásra T.N. Kft. gazdasági társaság képviselőjére jogosult személy aláírási címpéldánya vagy aláírásmintája.
HP.3./ Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a T.N. Kft. képviselőjére jogosult személy aláírási címpéldányát vagy aláírásmintáját.
Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.1/-HP.3/pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7300 Komló, Sikondai . Út 57	14846032202
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:
HP.1./ Felkérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja M.M. e.v. aláírási címpéldányát.
FELVI.1.1./ Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában benyújtott elektronikus nyilatkozatában kapacitást nyújtóként jelölte meg M.M. e.v-t a felhívás III.1.3) M.1.1./ pontban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt személyében M.M. szakembert jelölte meg, s csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplővel megkötött előszerződést, melyben azonban nem került feltüntetésre az erőforrást nyújtó szervezet által biztosított felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában megjelölt szakember.
A csatolt előszerződésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az erőforrást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében milyen módon vesz részt.
FELVI.1.2./ Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában benyújtott elektronikus nyilatkozatában kapacitást nyújtóként jelölte meg T.C. Kft-t a felhívás III.1.3) M.1.2./ pontban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt személyében V.Zs. szakembert jelölte meg, s csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági társasággal megkötött előszerződést, melyben azonban nem került feltüntetésre az erőforrást nyújtó szervezet által biztosított felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában megjelölt szakember.
A csatolt előszerződésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az erőforrást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében milyen módon vesz részt.
Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás nyújtási kötelezettségének eleget tett, azonban Bíráló Bizottság a hiánypótlás és felvilágosítás nyújtás keretében benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően megállapítja, hogy a hiánypótlási felhívás P.1./-HP.1./ pontban előírtak tekintetében Ajánlattevő által csatolt „MM Aláírási minta” megnevezésű dokumentum ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta.

Tekintettel arra, hogy M.M. e.v. egyéni vállalkozóként került az eljárásban megjelölésre Bíráló Bizottság megállapítja, hogy M.

M. e.v. nem tartozik a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény hatálya alá, a megjelölt egyéni vállalkozó tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumban rögzítetteknek megfelelően, a nyilatkozatokat aláíró személy aláírási címpéldánya fogadható el, melyet közjegyző által hitelesítetten szükséges benyújtani. Tekintettel arra, hogy a felhívástól eltérően a hiánypótlás során M.M. e.v. tekintetében nem aláírási címpéldány került benyújtása, így ismételten ugyanezen tárgyban újabb hiánypótlási felhívást kibocsátani nem lehet.

Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy pontosított tartalmú előszerződés csatolásával adjon felvilágosítást a tekintetben, hogy az erőforrást nyújtó szervezetek a szerződés teljesítésében milyen módon vesznek részt, feltüntetve a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, az által ellátandó feladatot (MV-É / műszaki informatikus) és a kapacitást nyújtóval fennálló jogviszonyát.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2025.03.05 Lejárata: 2025.03.17

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2025.03.04

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2025.03.04

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy az eljárásban a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta - az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot, és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

2. rész
Ajánlattevő neve, székhelye: NELIMA Építő és Energetikai Kft. 6760 Kistelek Diófa Utca 97..
Az ajánlat tartalmi elemei:

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 32 514 065,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.1.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.1.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

Ajánlattevő neve, székhelye: VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7800 Siklós Szentkút Utca 34.
Az ajánlat tartalmi elemei:

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 33 342 700,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.1.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.1.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

