



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR002062752023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **TOP_PLUSZ-00008 - Kerékpárút építése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Siklós Város Önkormányzata**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siklós Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724045202				
Postai cím:	Kossuth Tér 1						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mátyás	Róbert					
E-mail:	robert.matyas@siklos.hu	Telefon:	+36 72579503	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.siklos.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Dr. Turi Attila	Nemzeti azonosítószám	43563232-2-22				
Postai cím:	Teréz Utca 11-13.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Turi	Attila				
E-mail:	ture1971@gmail.com	Telefon:	+36 72511608	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.siklos.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

TOP_PLUSZ-00008 - Kerékpárút építése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kerékpárút kivitelezése az 5701 jelű út mellett, két körforgalmú csomópont - Gyüdi úti csomópont, valamint az 5711 j. út csomópontja - közötti szakaszon. A máriagyüdi körforgalomtól (5701. j. út - Gyüdi út csomópontja) indulva egy rövid szakaszon már kiépült a kerékpárút, illetve a kivitelezéssel érintett terület végén, az 5711 j. út csomópontja után folytatódik tovább a kerékpárút. A kerékpárút szakasz ezt a két irányt köti össze, így biztosítva az 5701 j. út mellett a biztonságos kerékpározást.

A nyomvonal teljes hosszában külterületen halad, az 5701 j. út É-i oldalán. Jelentős gyalogosforgalom a kerékpárúton nem várható, így a kerékpárút 2,30 méter széles, nem-főhálózati, külterületi kerékpárútként létesül.

A tervezett kerékpárút 2360 méter hosszban épül, 2,30 m széles aszfalt burkolattal, kétoldali 0,75 m széles stabilizált padkával, baloldali földárokcal.

A kerékpárút nyomvonalába eső faegyedek kizárólag a szükséges külön hatósági engedélyek beszerzését követően vágthatók ki, az engedély beszerzése megrendelő feladata, a fakivágás a kivitelező feladata. A kerékpárút jobb oldalára fasor ültetése tervezett. A fasorral és az árokkal együtt a kerékpárút helyigénye ~7,30 m.

A megvalósulási geodéziát a KENYI adatszolgáltatáshoz megfelelően szükséges elkészíteni.

A nyomvonalba eső, ill. a rálátás akadályozó turisztikai tájékoztató táblák áthelyezése nem képezi jelen eljárás tárgyát.

Engedélyköteles tevékenység.

A kerékpárút mellett 1 db 4,60 m x 7,80 m alapterületű térkövezett kerékpáros pihenőhely is kialakításra kerül 2 db kültéri asztallal, 4 db paddal, 2 db szemégyűjtővel, 1 db információs táblával, 4 db kerékpártámasszal és 1 db szervízoszloppal.

Nem engedélyköteles tevékenység.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 792880-2023

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2023/250

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján	Igen
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	17
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Közműépker Mélyépítő és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság, Magyarország 7831 PELLÉRD, DAMJANICH UTCA 5	12970546202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 183.463.361,- HUF A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.	
P-R Útépítő Építőipari és Szolgáltató Kft, Magyarország 7831 Pellérd, 563	23998632202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 192.959.160,- HUF A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Közműépker Mélyépítő és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság	1000
Szöveges értékelés:	
P-R Útépítő Építőipari és Szolgáltató Kft	965.55
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)"; Súlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)"; Súlyszám: 15; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás
3. Megnevezés: "Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap)"; Súlyszám: 15; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közműépker Mélyépítő és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság, Magyarország 7831 12970546202
PELLÉRD, DAMJANICH UTCA 5

Az ellenszolgáltatás összege: 183.463.361,- HUF

Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Mv-Ké feladatok ellátása teljes projektre

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Bellai Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27900855202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7630;Város: Pécs;Utca és házszám:Vendég Utca 10)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Bellai Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27900855202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7630;Város: Pécs;Utca és házszám:Vendég Utca 10;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BERN Beton Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7800
Siklós, Kültelek, külterület Utca 015/18

14579622202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolta B.L. szakember szakmai önéletrajzát Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap) tekintetében a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására. A csatolt szakmai önéletrajz szakmai gyakorlat igazolása táblázat „Ellátott funkciók felsorolása és az elvégzett munka ismertetése” oszlopának ötödik sorában feltüntetett „Siklós szennyvízcsatornázásának megvalósítása - Sárga Fidic” megnevezéséből nem állapítható meg egyértelműen, hogy szakember milyen funkciót töltött be az adott projekt során, a munkavégzés tartalmazott-e közlekedési építmények tekintetében elvégzett feladatot.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 14. Ajánlatok értékelése II. A minőségi kritérium A 2. értékelési részszerpont pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén - az M.2./ alpontban rögzített szakember vonatkozásában közlekedési építmények megvalósítása során.”

Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében adjon választ arra, hogy csatolt szakmai önéletrajzban megjelölt projekt tartalmaz-e közlekedési építmények tekintetében végzett feladatokat és az ajánlattétel során csatolt szakmai önéletrajz miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás kérés FELVI.1./ pontjában előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

B Terv Baranya Kft., Magyarország 7632 Pécs, Siklósi Ut 50

14849327202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

FELVI.1./Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap) tekintetében tett megajánlás alátámasztására csatolta B. I. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajz nem tartalmazza a bemutatott projektek során a szakember által ellátott funkciókat és feladatokat, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakmai önéletrajz alkalmas-e a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 14. Ajánlatok értékelése II. A minőségi kritérium A 2. értékelési részszerpont pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén - az M.2./ alpontban rögzített szakember vonatkozásában közlekedési építmények megvalósítása során.”

Fentiekre tekintettel fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében adjon választ arra, hogy az általa bemutatott szakember szakmai önéletrajza miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás kérés FELVI.1./ pontjában előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság,
Magyarország 7632 Pécs, Faiskola Utca 3

12491296202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

P.1./ Ajánlattevő elektronikus űrlap formájában benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” dokumentumban az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése tekintetében MV-KÉ közlekedési építmények tekintetében Sz.A. szakembert jelölte meg.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát a felolvasólapon Az M.2./ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap) tekintetében tett megajánlás alátámasztására.

A csatolt szakmai önéletrajz „Szakmai gyakorlat igazolása” táblázat második oszlopa az alábbiakat tartalmazza: „Ellátott funkciók és feladatok felsorolása vonatkozásában vízgazdálkodási építmények megvalósítása során, az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának bemutatása”

Bíráló Bizottság megállapította továbbá, hogy ezen oszlop minden sorában vízügyi projektek kerültek feltüntetésre, mely megnevezésekből nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok tartalmazznak-e közlekedési építmények vonatkozásában végzett munkavégzést.

Bíráló Bizottság megállapította továbbá, hogy projekthez kapcsolódóan ellátott funkcióként MV-VZ, felelős műszaki vezető került megjelölésre

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelményei(i) pontjában az alábbi előírást szerepeltette:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkezik):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel:

legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet 1. mell VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 3. rész 2. D) pontjában meghatározott (MV-KÉ - közlekedési építmények szakter) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel és szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 14. Ajánlatok értékelése II. A minőségi kritérium A 2. értékelési részszerpont pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén - az M.2./ alpontban rögzített szakember vonatkozásában közlekedési építmények megvalósítása során.”

HP.1./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan szakmai önéletrajzot, mely alkalmas a Felolvasólapon Az M.2./ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap) tekintetében tett megajánlás alátámasztására.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.1.-HP.1./ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénés (Infopark D épület) Utca 2. 11705053443

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolta B.D.R. szakember szakmai önéletrajzát Az M.2./ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) (min. 0 hónap, max 36 hónap) tekintetében tett megajánlás alátámasztására.

Az önéletrajz „Szakmai gyakorlat igazolása” táblázat 2-5. soraiban az „Ellátott funkciók és feladatok felsorolása közlekedési építmények megvalósítása során, az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke” oszlopában „Építésvezetőként” megjelölés szerepel, melyre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember részéről ezen projektek esetében felelős műszaki vezetői feladatellátás is történt.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 14. Ajánlatok értékelése II. A minőségi kritérium az alábbiakat tartalmazza:

A 2. értékelési részszerpont: Az M.2./ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

Ezen alszerpontok keretében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakembereknek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszemponthoz kapcsolva azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén - az M.2./ alpontban rögzített szakember vonatkozásában közlekedési építmények megvalósítása során.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszemponthoz tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelményei(i) pontjában az alábbi előírást szerepeltette:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkezik):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel:

legalább 1 fő a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet 1. mell VI. Szakma, felelős műszaki vezetés 3. rész 2. D) pontjában meghatározott (MV-KÉ - közlekedési építmények szakter) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel és szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében adjon választ arra, hogy a csatolt szakmai önéletrajz miként felel meg a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtási felhívás FELVI.1./ pontjában előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Szedibau Építőipari Kft., Magyarország 7751 Szederkény, Ifjúság Utca 36

23595521202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján Ajánlattevő által az ajánlatban csatolt árazott költségvetés dokumentumban az alábbi, értékelésre kiható számítási hibát észlelte:

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés „Siklós” fül 84. sorában 332 117 sz. tételhez tartozó egységár 7.128,- Ft összegben került megjelölésre.

Az árazott költségvetés „KBA_fedvény” fül 10. sorában 332 117 sz. tételhez tartozó egységár 6.000,- Ft összegben került megjelölésre.

Ajánlatkérő az általa kiadott költségvetés ezen sorban megjelölt mennyiséget negatív előjellel szerepeltette, tekintettel arra, hogy az az alapköltségvetésben is feltüntetett mennyiség korrekciója.

A számítási hiba javítását követően megállapítható Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár összege: 283.842.535,- HUF, mely érték nem egyezik meg a Felolvasólapon feltüntetett Egyösszegű Nettó Ajánlati Árral, azaz 283.846.596,- HUF összeggel.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján - tekintettel arra, hogy az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van - az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár költségvetési főösszesítő tételeinek, mint alapadatoknak egybeszámított értékét, azaz nettó 283.842.535,- HUF mértékű díjat veszi figyelembe az értékelés során.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján felkéri a T. Ajánlattevőt a fenti számítási hiba EKR-ben a Felolvasólapon történő javítására és a javított költségvetés benyújtására! Kérjük a javítás során tartsák szem előtt, hogy az ajánlati árat EKR szerinti számformátumban kell meghatározni, emiatt egyes számjegyekről eltérő karakterek számjegyek közé illesztése a számformátum hibás bevitelét okozhatja.

A számítási hiba javítását követően a költségvetéseket excel és pdf formátumban is kérjük benyújtani!

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 71.§ (11) bekezdése alapján, amennyiben a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az előírt határidőig számítási hiba javítási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

G-Plan Építő Kft., Magyarország 7754 Bóly, Ipari Park III Utca 12

11732961202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bír.Biz.megállapította, hogy ATajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30%os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest.A Főv. Ítéltábla 4.Kf. 27.473/2010/5.sz.alatt hozott ítéletére figyelemmel,felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár”megalapozottsága több mint 20%os negatív eltérést mutat az elj-ban meghat.becsült érték összegéhez képest az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40%os negatív eltérést mutat az elj-ban meghatározott becsült anyag-és díj árakhoz képest A Közbesz.Dbizottság D.179/19/2020.sz.ú határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses az „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár”megalapozottsága.fentiekre tekintettel AK a Kbt.72.§(1)bek. alapján indok-adásra szólítja fel AT-t Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár ért.szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében tek. az egységárak jelentős eltéréseire is figyelemmel. AK Felhívja ATszíves figyelmét arra, hogy az AK a Kbt.72.§(2)bek. alapján „figyelembe veheti az olyan objektív alapú indok.t, amely különösen: a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ATsz.ára kivételesen előnyös körülményeire, az ATáltal ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, a 73.§ (4) bek. szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. Felhívjuk a T. ATfigyelmét továbbá az alábbiakra:A minimális Ép.ip-i rezsioradíj összege általános forgalmi adó nélkül, az a 18/2023.(X.5.)ÉKM rendelet alapján 2024. évre 5.856,-Ft/óra. Ez az Ép.ip-i rezsioradíj magában foglalja mindazokat a költségelemeket, melyek minimálisan szükségesek egy Ép.ip-i vállalk. jogszerű működéséhez, és tartalmazza az adójogszabályok által min. elvárt (2% árbevétel arányos) eredményt is. A 322/2015.(X.30.) Korm. rend. 25.§(2) bek.rendelkezései szerint az AK a Kbt.72.§(1)bek. szerinti indok. kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ATaz ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal sz.olt, és a rezsioradíj kisz.ításakor egyes – az Épkiv.ben meghatározottak szerint az Ép.ip-i minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha a T. ATáltal alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint az Ép.ip-i Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális Ép.ip-i rezsioradíj mértéke, az AK különös figyelemmel vizsgálja a Kbt.72.§(4)bek. szerinti körülmények fennállását. A 191/2009.(IX.15.) Korm. rend. 2.§h) pont rendelkezései alapján: Ép.ip-i rezsioradíj Az Ép.ip-i rezsioradíj: a vállalk.kiv. vagy az alvállalk.kiv. szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra-ra vetített -a kiv. tényköltségei alapján sz.ított vagy tervezett- összes költsége. Minimális Ép.ip-i rezsioradíj Ép.ip-i rezsioradíj sz.ítási alapját az Ép.ip-i Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő min. szakmunkás alapbér alapján kisz.ított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az Ép.ip-i rezsioradíj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezi rezi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket. AK a fentiek szerinti indok. keretében különösen, de nem kizárólagosan kéri az alábbiak bemutatását:a teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatását, körülményeinek ismertetését, ezek költségigényét sz.szerűen és szövegesen indokolva, ezen belül legalább a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás bemutatását, azok költségigényét (alvállalki díjak, munkabérek sz.ított költségei, közterhek, egyéb kalkulálható költségek, utazási költségek, stb.)T. ATáltal alkalmazott rezsioradíj sz.ított költségei csatolását,az Ép.ip-i Normagyűjtemény alapján támassza alá a normaidőket, és a 2024. évre minimális Ép.ip-i rezsioradíját figyelembe véve – saját rezsioradíján vezesse le az árképzését, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a vállalása nem tekinthető irreálisan alacsonynak. továbbá a T. ATsz.ára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését, indok.át, amennyiben van ilyen.AK nyomatékosan felhívja a T. ATfigyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indok.át, amely alkalmas arra, hogy az AK meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, sz.szerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétum nélküli hivatkozások, indok.ok. Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indok.ban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. ATfigyelmét, hogy AK kizárólag objektív alapú indok.t tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.Az indok. benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá a T. ATszíves figyelmét a Kbt. 72.§(3)-(5)és71.§(8) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.A Bír.Biz. megállapította, hogy ATaz INDOK. KÉRÉS/ dokumentumban előírt indok.i kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt.71.§(6)bek. alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt.71.§(10)bek. szerinti rendelkezést alkalmazva a Bír.Biz. kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálattal során

Tervező és Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 7981 Tótszentgyörgy, Fő Út 50/A 28779007202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

AT árind köt eleget tett,ua nem állap.meg egyért.és kéts.kizáróan a szerz.telj.re való kép.a megajánlott EszNAÁon,az árind körében benyújt dok.vizsgálata és aj.ár megalap.tárgyában hozandó döntéshez a beérk.indok.kapcs.aKbt.72.§(3)bekezdése

alapján kieg.indt kér az alábbi tételek von.BB megáll h.AT több tételnél TERC2022.ktsg készítő progr haszn. indok.az adott egysár.akat,melyek a tervezői egysár.akhoz is és az ÉNGY árakhoz is lényeges eltérést mutatnak.BB msz.tagja több tételnél kimutatta az eltéréseket,melyek általánosságban is megáll.erre tek.tel feltétlenül szücs.egy olyan objektív alapú indok. AT részéről,amely az aktuális árakat veszi figy.és AK számára egyért.és kétséget kizáró módon meghat.h. milyen kltsgekkel számolt és ez alapján a szerződés telj.képes AT.benyújtott árind.ban az alábbiakat adta elő:Társ-unk gyak.tap. alapján a szolg-ók szkfelügyeleti ó.díja 20-22000Ft/ó.A mnkvégzés folyamán csak a feltétlenül szücs.időre kérünk szkfelügyeletet amelyet a körültekintő előkészítésnwk köszönhetően általánosan 1-3ó.szolg.szkfelügyeleti jelenlét szücs.Ez alapján a 3ó-val számolva 22000Ftal 66000Ftos kltsg keletkezik mely az általunk adott 100000Ftos díj fedez.A KD„Terv e-k.mű” dok.tartalmazza h.a terv. ter.körny-ben a VidanetZrt.földalatti opt.távközl.hálózatot üzemeltet,melyet a tervezett létesítmény érint.A hálózat nyomvonal a dok-ban szerepel.A terv szerint a hírk.vezeték teljes hosszban érinti a kerékpárutat.AT által benyújt.indokban nem kellően támasztotta alá h.a szkfelügyelet tek.ben megajánlott 100000Ft minden kltsget fedez,tek.tel arra is h.a teljes szakaszon több helyen fel kell tárn,be kell járni a k.mű üzemeltetővel,mely több ó-t vesz igénybe. Kér.ATt,a benyújtott árind alapján mutassa be részletesen h.k.művek szkfelügyeletei tek.ben milyen kltsgekkel számolt.AT benyújt. árindban TERCVIPGOLD2022.1ktsg kész. prog.által megadott egysár.ak szerepelnek.Ezen mnknem tek.a becs.kltsg 48000Ft/db,a megajánlott ár 12500Ft/db.Ref.ár: 20264Ft/db.Ezen tétel tek.a kiv.i mnk maradéktalan elvégzéséhez további mnknemek szücs.és azzal kapcs.kltsgeknek tartt.kell a szücs. forgalomtechnikát,emelőkosaras gépjárművet,enged.lerakóra tört. szállít. lerakóhelyi díjat.Kér.ATt h.kieg.ind.keretében adjon választ arra h.miórt a TERC2022.1.ktsg-készítő programot alkalmazta,vmint részl. mutassa be és adjon objektív indok. ezen tétel kltsgei tek.AT indok nyújtás ker.az alábbi nyil.ot tette:Társ-unk rendelk.földmnkgépre szerelhető hidraulikus bozótírtó adapterrel(típ.FAEBL1/EX-075VT)melyet társ-unk tulaj-ban lévő Doosan DX170típ.gumikerekes forgó-kotró gépen használunk. Az eszközzel végzett óránként m2 telj.a növényzet sűrűségétől függően 200-400m2/ó.A gép ó.díja adapterrel 23500Ft melyet visszaosztva átlag.300m2-rel 78,33Ftra jön ki m2-ként.Az általunk adott egysár. 160Ft/m2 mely az eszköz hatékonyságnak köszönhetően rendkívül gazd.üzemeltetést tesz lehetővé.AT nem támasztotta alá kellően a megajánlott 160Ft/m2 egysár.tek.tel arra h.a gépet a helyszínre oda-és elszállít.szükséges.A darálékot el kell szállít,lerakóhelyen le kell adni.Indok.esetben a gyökérzet eltávolítása is szücs.A beavatkozás után a terepet egyengetni szücs.Fel kell kérni ATt h.a benyújtott árind alapján részletesen mutassa be,miként számolt a megajánlott egysár.fenti munkák ellenértékével,adjon objektív alapú indok.azon kltsgek tek.ében melyekkel számolt.AT indokban akként nyil.,h.ezen tétel von.aTERC VIP GOLD2022.1ktsg készítő prog.által megadott egysár.ak szerepelnek.Ezen mnknem tek.ében a becsült kltsg 9000 Ft/m3, az AT által megajánlott ár 2250Ft/m3.Ref. ár:3525Ft/m3.Ezen tétel tek.ében a kiv.i mnk maradéktalan elvégz. további mnknemek szücs. és az azzal kapcs.kltsgeknek tart. kell a szücs. geodéziát,kitűzést,szállítást,terítést,vízvezetést,tömörítést,minősítést.Kér. ATt,h. kieg.ind. keretében adjon választ arra h.miórt TERC2022.1.ktsg-készítő prog.alkalmazta,vmint részletesen mutassa be és adjon objektív indokolást ezen tétel kltsgei tek.ben.AT benyújtott indokban fenti 2 tétel tek.az alábbiak szerint nyil:TERC VIP GOLD2022.1 ktsg készítő prog.által megadott egysár.ak szerepelnek. Ajánlatunkban a rézsűkép.sort és a hmsz terítés rézsús felületen 10cm vastagságig fűvesítéssel 1 tételként kezeljük mivel a 2 mnkfázis 1 ütemben elvégezhető.Az áltauk adott egysár.a rézsűkép.re 350Ft a hmszterítésre rézsús felületen 470Ft a 2 együttes összege 820FtÍgy biztonságos fedezetet nyújt a mnk gazd. elvégzésére.A rézsűkép.z. és a hmsz terítés rézsús felületen(10cm vtg.)fűvesítéssel tételek tek.ében a becs.kltsg 1500+5000 Ft/m2,megajánlott ár 350+470Ft/m2. RÉZSŰKÉPZ Ref.ár:1126,4Ft/m2.HMSZTERÍTÉS Referenciaár:728 Ft/m2.ÉNGY összesen1126,4+728Ft/m2. Ezen tételek tek.ben kiv.i mnk maradéktalan elvégz. további mnknemek szücs. és az azzal kapcs. kltsgeknek tartalmaznia kell a szücs. geod-,víztelenítést,felület kialak,szállítást,terítést. Kér.ATt h.kieg.indok keretében adjon választ arra h.miórt a TERC2022.1. ktsg-készítő progr. alk., vmint részletesen mutassa be és adjon objektív indok-t a Rézsűkép és a Hmsz terítés rézsús felületen(10cm vtg.)fűvesítéssel tételek kltsgei tek.ében. A fentebb leírtakra figy.BB a Kbt.72.§(3)bek alapján kieg.indok kér ATtől, a fentebb hiv. hiányokat pótolja,adott esetben indokolja,mellyel kapcs.AT kötelessége az EszNAÁ megalapozottságára von.minden tényt,adatot,kalkulációt AK rendelkezésére bocsátani ahhoz,h. megfelelő mérlegelés eredményeként AK döntést hozhasson az EszNAÁ megalapozottságáról. BB megállapította,h. AT a KIEG.INDOK.KÉRÉS/ dok.ban előírt indok. kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az AF, a közbesz.dok. és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt.71.§(6)bekezdése alapján további hp-t már elrendelni nem lehet, így a Kbt.71.§(10)bek szerinti rendelkezést alkalmazva BB kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figy. a bírálat során

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.05.22 Lejárata: 2024.06.03

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2024.05.21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2024.05.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy az eljárásban a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta - az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot, és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

- Bau-Team Építőipari és Vállalkozási Kft. 7030 Paks, Vácika köz 11. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 252.990.7873,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. 2220 Vecsés, Vasvári Pál u. 9. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 294.897.680,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- MOSSBAU Építőipari Kft. 7635 Pécs, Középeindoli út 17. BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 7761

Kozármisleny, Rózsa u. 32/2. Közös ajánlattevők

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 281.366.095,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 2 hónap

- Proaugere Kft. 2030 Érd, Szovátai u. 32. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 247.750.802,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- R.E.D.-HUNGARY Zrt. 7030 Paks, Fehérvári út 31. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 209.888.888,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- Stravaco Építőipari Kft. 6710 Szeged, Szabadkai út 110. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 371.067.442,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- Sztráda92 Építőipari Kft. 7630 Pécs, Edison u. 3/A. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 278.450.455,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

- Wolfbau Team Kft. 7630 Pécs, Kisbalokány dűlő 5. Ajánlattevő

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 237.090.170,- HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap

Az M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap