



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR002023982023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **TOPPlusz-00028 Siklós, Kossuth tér energ. korsz.**

Ajánlatkérő neve: **Siklós Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siklós Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724045202				
Postai cím:	Kossuth Tér 1						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mátyás	Róbert					
E-mail:	robert.matyas@siklos.hu	Telefon:	+36 72579500	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siklos.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siklos.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
TOPPlusz-00028 Siklós, Kossuth tér energ. korsz.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Siklós, Kossuth tér 3. szám alatti ingatlan energetikai felújítása és korszerűsítése.
Villamossági felújítás, gépészeti felújítás, külső- és belső nyílászáró csere, hőszigetelés, homlokzati felújítás.

- nyílászárók cseréje, külső árnyékolókkal ellátva,
- külső falak szigetelése,
- emeleti padlásfödém szigetelése,
- közbelső padlásfödém szigetelése,
- tetőteret határoló szerkezetek szigetelése,
- fűtési rendszer korszerűsítése: a meglévő radiátorok szükség szerinti cseréje, a radiátorokra
- termosztatikus szelepek elhelyezése, melyek biztosítják a helységenkénti szabályozás feltételeit,
- világítási rendszer korszerűsítése: LED-es fényforrások alkalmazása fény és jelenlét érzékelőkkel.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2024/31

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján

Az eljárás eredményes volt:

Igen

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Hofzang Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7827 Beremend, Petőfi Sándor Utca 98	27410196202
1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 25 660 018,- HUF	
2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap	
3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.	
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.	
A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.	

Magna Casa Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7800 Siklós, Dózsa György Utca 17	27936573202
1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 29 306 760,- HUF	
2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap	
3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap	
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.	
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.	
A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapított meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Hofzang Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	

Magna Casa Korlátolt Felelősségű Társaság	912.9
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

- 1. Megnevezés: "Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)"; Súlysúlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
- 2. Megnevezés: "A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)"; Súlysúlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

3. Megnevezés: "Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás
4. Megnevezés: "Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlyszám: 5; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás
5. Megnevezés: "Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)"; Súlyszám: 5; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hofzang Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7827 Beremend, Petőfi Sándor Utca 98 27410196202

Az ellenszolgáltatás összege: 25 660 018,- HUF
Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

AF. III.1.3.)M.2.1. - MV-É szakember;AF. III.1.3.)M.2.2. - MV-ÉG szakember;AF. III.1.3.)M.2.3. - MV-ÉV szakember

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Kft. (Adószám:14099900202;Ország:Magyarország;Írányítószám:7700;Város:Mohács; Utca és házszám:Kossuth Lajos Utca 91/1)
keszler józsef egyéni vállalkozó (Adószám:59874919122;Ország:Magyarország;Írányítószám:7700;Város:Mohács;Utca és házszám:Szűk Utca 2)
Ferenczy Dénes (Adóazonosító jel:8443370602;Ország:Magyarország;Írányítószám:7668;Város:Keszű;Utca és házszám:Hunyadi J. út 5.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Kft. (Adószám:14099900202;Ország:Magyarország;Írányítószám:7700;Város:Mohács; Utca és házszám:Kossuth Lajos Utca 91/1;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.2.1. - MV-É szakember)
keszler józsef egyéni vállalkozó (Adószám:59874919122;Ország:Magyarország;Írányítószám:7700;Város:Mohács;Utca és házszám:Szűk Utca 2;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3.) M.2.2. - MV-ÉG szakember)
Ferenczy Dénes (Adóazonosító jel:8443370602;Ország:Magyarország;Írányítószám:7668;Város:Keszű;Utca és házszám:Hunyadi J. út 5.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3.) M.2.3. - MV-ÉV szakember)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Aqua-Híd Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7936 Szentlászló, Kossuth Utca 1/c 158/7	13509987202
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: Bíráló Bizottság felvilágosítás nyújtására hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta M.B. szakember szakmai önéletrajzát a felolvasólapon „Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)” tett megajánlás alátámasztására, melyben a szakember szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba - kamarai névjegyzékbe - vételének első időpontja 2021 év 11 hó 03. napja. A szakember szakmai gyakorlatának igazolása tekintetében csatolt szakmai önéletrajzban ismertetett projektek mindegyike a kamarai nyilvántartásba vétel időpontját megelőző időpont, időtartam. Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás tekintetében a szakember szakmai többlettapasztalatát a kamarai nyilvántartásba – névjegyzékbe – történő bejegyzést követő időponttól veszi figyelembe, melyre figyelemmel Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz a Felolvasólapon tett 36 hónap megajánlást nem támasztja alá. Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy nyújtsa felvilágosítást, hogy a szakmai többlettapasztalat tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz miként felel meg a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására, e körben igazolja, hogy a jelen pontban megjelölt projektekre vonatkozó többlettapasztalat a jogosultság megszerzéséhez nem lett figyelembevéve, azt meghaladó többlettapasztalatnak minősül vagy jelöljön meg új tapasztalatot az önéletrajzban a jelen pontban foglaltak figyelembevételével. Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás kérés FELVI.1./ pontjában előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.	
BMA Invest Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1068 Budapest, Király Utca 80. Fsz. 11. 12705269242 ajtó	
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: Bíráló Bizottság felvilágosítás nyújtására hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolta a „Siklós, Kossuth Lajos tér 3 energetikai korszerűsítés-kiiras árazott” megnevezésű költségvetését, melynek „10 Bontás-építés” fülének 9. sora nullás tételt tartalmaz, az nem került beárazásra. Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, melynek keretében Ajánlattevő nyújtsa egyértelmű tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy ajánlata miként minősül teljeskörűnek a teljes műszaki tartalom megvalósítása tekintetében. FELVI.2./ Ajánlattevő által benyújtott költségvetés 54. sor 53. sorzs. 41-003-1.11.4-0115131 tételszám az alábbiakat tartalmazza: „Kettősfedés húzott égetett agyag tetőcserepekkel, hódfarkú cseréppel, 50° tetőhajlásszög felett, minden egyes cserép rögzítésével TONDACH Hódfarkú kerámia alapcserep, 19x40 cm, Natur 52,02 m2” Az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívással egyidejűleg megküldött építész árazatlan költségvetés 66. sora az alábbiakat tartalmazza: „53 sorzs. 41-003-1.11.4-0115131 tételszám megnevezés „meglévő cserépfedés visszaépítése 50° tetőhajlásszög felett, minden egyes cserép rögzítésével meglévő cserép” 52,02 m2” Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, melynek keretében Ajánlattevő nyújtsa egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a csatolt költségvetés fent megjelölt sora miként felel meg az Ajánlatkérő által megküldött költségvetésben szereplő tételnek, amennyiben egyenértékű megajánlást tartalmaz azt a felvilágosítás nyújt során csatolandó költségvetésben egyértelműen tüntesse fel. FELVI.3./ Ajánlattevő ajánlatában csatolta a „Siklós, Kossuth Lajos tér 3 energetikai korszerűsítés-kiiras árazott” megnevezésű költségvetését, melynek „10 bontás-építés” fül 75. sor 74. tételszám „Zászlóartó leszerelése majd visszaszerelése hőszigetelő BACHL PIR VARIO szerelőköcska elemre” megnevezésű tétele nem tartalmaz anyagárát. Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, melynek keretében Ajánlattevő nyújtsa egyértelmű tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy az anyagár hiányára tekintettel ajánlata miként minősül teljeskörűnek a teljes műszaki tartalom megvalósítása tekintetében. Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtási felhívásban előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt.	

71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálókat során

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10

25894826202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság felvilágosítás nyújtásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

FELVI.1./ Ajánlattevő ajánlatában csatolta „Irodaépület síklós Kossuth tér kvtt-árazatlan villamos.xls” megnevezésű költségvetését, melynek Elektromosenergia-ellátás, villamos” füle nem tartalmaz anyagár megajánlást az alábbi tételek tekintetében:

- 42. sor 21. sorsz. 71-011-6.2.1.1.3.1 tételszám „LED-es fényforrások, általános és dekorációs világítás céljára, színes fényű, pontszerű kivitelben, hagyományos kialakítású (retrofit), Edison (csavaros), E27 fej, burás Philips E27 Led kiscső 7W, 806lm, 4000K”

- 44. sor 22. sorsz. 71-011-6.2.2.1.1 tételes szám „LED-es fényforrások, általános és dekorációs világítás céljára, színes fényű, vonalszerű kivitelben, hagyományos kialakítású (retrofit), LED fénycső Ledvance T8 Pro High Luminois Flux ledcső, 7,5W, 1100lm, 4000K meglévő lámpatest belső átalakításával”

- 45. sor 23. sorsz. 71-011-6.2.2.1.2 tételszám „LED-es fényforrások, általános és dekorációs világítás céljára, színes fényű, vonalszerű kivitelben, hagyományos kialakítású (retrofit), Ledvance T8 ST Pro Ultra ledcső, 14,9W, 2600lm, 4000K meglévő lámpatest belső átalakításával”

Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság felvilágosítás kérését tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, melynek keretében Ajánlattevő nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az anyagár hiányára tekintettel ajánlata miként minősül teljeskörűnek a teljes műszaki tartalom megvalósítása tekintetében.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtási felhívásban előírt felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálókat során.

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62.

25398296202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Bíráló Bizottság árendokolásra hívta fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

INDOKOLÁS KÉRÉS A BB megállapította, hogy AT ajánlatában Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg

több mint 20 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült érték összegéhez képest.

az egyes költségvetési tételek vonatkozásában 20-40 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban meghatározott becsült anyag- és díj árakhoz képest.

KDB a D.179/19/2020. sz. határozatában foglaltakra figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel AK a Kbt. 72. § (1) bek. alapján indokolás-adásra szólítja fel a T. ATt Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében tekintettel az egységarak jelentős eltérésére is figyelemmel.

AK Felhívja a Tisztelt AT szíves figyelmét arra, hogy az AK a Kbt. 72. § (2) bek.e alapján „figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen:

a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

a választott műszaki megoldásra,

a teljesítésnek az AT számára kivételesen előnyös körülményeire,

az AT által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

a 73.§ (4) bek.e szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

az AT-nek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Felhívjuk a Tisztelt AT figyelmét továbbá az alábbiakra:

A minimális Épíp. rezsioradíj összege általános forgalmi adó nélkül, az a 18/2023. (X.5.) ÉKM rend.alapján 2024. évre 5.856,- Ft

Éz az Épip. rezsióradíj magában foglalja mindazokat a költségelemeket, melyek minimálisan szükségesek egy Épip. vállalkozás jogszerű működéséhez, és tartalmazza az adójozgsabályok által minimálisan elvárt (2% árbevétel arányos) eredményt is.

A 322/2015. (X. 30.) KR 25. § (2) bek. rendelkezései szerint az AK a Kbt. 72. § (1) bek.e szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó AT az ajánlatában milyen összegű rezsiorádjíjjal számolt, és a rezsiorádjí kiszámításakor egyes – az Épkiv.ben meghatározottak szerint az Épip. minimális rezsiorádjíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Ha a Tisztelt AT által alkalmazott rezsiorádjí alacsonyabb, mint az Épip. Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális Épip. rezsiorádjí mértéke, az AK különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bek.e szerinti körülmények fennállását.

A 191/2009. (IX. 15.) KR 2. § h) pont rendelkezései alapján:

Épip. rezsiorádjí Az Épip. rezsiorádjí: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaórára vetített - a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett - összes költsége.

Minimális Épip. rezsiorádjí

Az Épip. rezsiorádjí számítási alapját az Épip. Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az Épip. rezsiorádjí tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket.

AK a fentiek szerinti indokolás keretében különösen, de nem kizárólagosan kéri az alábbiak bemutatását:

- a teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatását, körülményeinek ismertetését, ezek költségigényét számszerűen és szövegesen indokolva, ezen belül legalább a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás bemutatását, azok költségigényét (alvállalkozói díjak, munkabérek számított költségei, közterhek, egyéb kalkulálható költségek, utazási költségek, stb.),
- a T. AT által alkalmazott rezsiorádjí számított költségei csatolását,
- az Épip. Normagyűjtemény alapján támassza alá a normaidőket, és a 2024. évre minimális Épip. rezsiorádjíjat figyelembe véve
- saját rezsiorádjíján vezesse le az árképzését, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a vállalása nem tekinthető irreálisan alacsonynak.
- továbbá a Tisztelt AT számára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését, indokolását, amennyiben van ilyen.

AK nyomatékosan felhívja a Tisztelt AT figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az AK meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívjuk a Tisztelt AT figyelmét, hogy AK kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá a Tisztelt AT szíves figyelmét a Kbt. 72. § (3)-(5) és 71.§ (8) bek.ében foglalt rendelkezések re is.

AT INDOKOLÁS KÉRÉS/ dokumentumban előírt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, e tárgyban a Kbt. 71.§ (6) bek.e alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bek.e szerinti rendelkezést alkalmazva a BB kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2024.07.16	Lejárata:	2024.07.25
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2024.07.15	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:		2024.07.15	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy az eljárásban a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta - az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot, és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

ARKEUS Kft. 7800 Siklós Külterület 0396/1/A Ajánlattevő

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 30 407 164,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 41 hónap
- 5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

Bosko-Ház Kft. 6500 Baja Szabadság Utca 14. Ajánlattevő

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 32 693 576,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

FIB2 Befektetési Kft. 7837 Hegyszentmárton Egerszeg Utca 10 Egerszeg u 10. Ajánlattevő

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 37 540 429,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

Kaszil Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7800 Siklós Szentkút Utca 5. Ajánlattevő

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 40 462 244,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap

Szedibau Építőipari Kft. 7751 Szederkény, Ifjúság u. 36. Ajánlattevő

- 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár 43 888 887,- HUF
- 2. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): 24 hónap
- 3. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 4. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap
- 5. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36 hónap